

Corr. Dendermonde, 14 september 2007, 13e K.

x / y

(...)

Gegrontheid strafvordering

Beknopt overzicht feiten blijkens strafdossier

De scheepvaartpolitie Antwerpen werd op 18 januari 2006 radiofonisch verwittigd dat op de Beneden Zeeschelde, ter hoogte van het veerpont Hoboken, een olievlek dreef (stuk 2, strafdossier). Het oppervlaktewater werd vanaf de Nieuwe Scheepswerven te Rupelmonde tot de Rede van Antwerpen bedekt met een laag olie/mazout die een sterke geur verspreidde. De rietkraag langsheen de linker oever vertoonde een zwarte band onderaan tegen de wortels. Volgens luchtbeelden genomen door RAGO, de helikopterpatrouille van de federale politie, bleek de olievrantreiniging afkomstig te zijn van de Nieuwe Scheepswerven te Rupelmonde. Er werd door de scheepvaartpolitie vastgesteld dat ter plaatse verscheidene schepen in herstelling lagen, waarvan één met de naam Zeebrugge. Volgens de beelden van RAGO lag ter hoogte van het achterschip een grote olievlek, dewelke vanaf de kade in de Beneden Zeeschelde loopt ter hoogte van het achterschip van de Zeebrugge. Staalname werd verricht door leden van het team milieu van de scheepvaartpolitie. De scheepvaartpolitie werd door RAGO radiofonisch ingelicht dat het oliespoor liep vanaf de kaai - helling - om ter hoogte van het achterschip van het binnenschip met de naam Zeebrugge in de Schelde terecht te komen. Het betrof volgens RAGO een omvangrijke lozing (stukken 3 en 4, strafdossier).

(...)

De staalname werd- verricht door een officier van gerechtelijke politie (OGP), nl. één van de vaststellende verbalisanten van de scheepvaartpolitie. De schipper, eerste beklagde, was hierbij aanwezig en bekwam één van de drie recipiënten waarin de stalen werden opgeborgen.

(...)

Beoordeling

Spijts het verweer van de verdediging, is de rechtbank van oordeel dat afdoende bewezen is dat de olievrantreiniging afkomstig was van. het schip "AVANTI" en aan de drie beklagden dient te worden toegerekend, zonder toepassing van de decumulregeling.

Artikel 55 van het decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen of het afvalstoffendecreet bepaalt inderdaad dat een afschrift van het proces-verbaal dient ter kennis te worden gebracht van de overtreder. Die verplichting slaat echter op de in art. 54 van het decreet vermelde ambtenaren en contractuele personeelsleden die door de Vlaamse Regering worden aangewezen. De processen-verbaal werden opgesteld door de scheepvaartpolitie in het raam van hun algemene vaststellings- en opsporingsbevoegdheden. De bewuste processen-verbaal hebben geen bijzondere bewijswaarde en gelden slechts als inlichting. Voor de verbalisanten in casu gold geenszins de verplichting om een afschrift van de processen-verbaal aan de overtreders ter kennis te brengen en

de vraag stelt zich zelfs of dit voor hen wel toegelaten is. Van nietigheid van de processen-verbaal en de erin gedane vaststellingen is dan ook geen sprake.

De vaststellingen door de scheepvaartpolitie werden quasi bij heterdaad verricht. De scheepvaartpolitie werd radiofonisch verwittigd van een olieverontreiniging en vertrok onmiddellijk in opvaart. In hun vaststellingen werden zij ondersteund door RAGO die de oliefilm met de helikopter volgde. De wezenlijke vaststellingen van de scheepvaartpolitie, meer bepaald het volgen van het olie-spoor dat leidde tot de vaststelling dat de oliebrij afkomstig was van de meest stroom op gelegen zijde van de scheepswerf, waar de AVANTI zich bevond, en de vaststellingen op de werf aan het schip, werden door de betrokkenen nooit betwist. De rechtbank is van oordeel dat deze vaststellingen objectief en betrouwbaar zijn en dus als waarheidsgetrouw kunnen aanvaard worden. Bovendien kan niet voorbij gegaan worden aan het feit dat in de kofferdam een olieachtig mengsel werd aangetroffen, waar dit nochtans niet thuishoorde. Verder zijn de verklaringen van eerste en tweede beklagde in tegenspraak met de objectieve vaststellingen, o.m. de verklaring van tweede beklagde inzake het vermeende vervangen van de sluitkoppeling. Deze verklaringen houden bovendien een impliciete erkenning in van een verontreiniging van het oppervlaktewater die via de kofferdam en de erin voorziene klep is opgetreden. De samenhang tussen de hiervoor in het feitenoverzicht gegeven elementen laten geen ruimte voor twijfel, zodat analyse van de genomen stalen niet absoluut vereist was voor de bewijsvoering, evenmin als ander bijkomend onderzoek.

(...)

- de rechtspersoon moet strafrechtelijk verantwoordelijk zijn voor het misdrijf uitsluitend wegens het optreden van de geïdentificeerde natuurlijke persoon;

(...)