Hof van Cassatie van België

Arrest

Nr. F.07.0064.N

GERONA, naamloze vennootschap, met zetel te 2520 Ranst, Vaartstraat 155F,

eiseres,

vertegenwoordigd door mr. Paul Wouters, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 1050 Brussel, Vilain XIIII-straat 17, waar de eiseres woonplaats kiest,

tegen

VLAAMSE MILIEUMAATSCHAPPIJ, met zetel te 9320 Erembodegem, Alfons Van de Maelestraat 96,

verweerder,

vertegenwoordigd door mr. Huguette Geinger, advocaat bij het Hof van Cassatie, met kantoor te 1000 Brussel, Quatre Brasstraat 6, waar de verweerder woonplaats kiest.

I. RECHTSPLEGING VOOR HET HOF

Het cassatieberoep is gericht tegen een arrest, op 13 maart 2007 gewezen door het Hof van Beroep te Gent.

Raadsheer Eric Stassijns heeft verslag uitgebracht.

Advocaat-generaal Dirk Thijs heeft geconcludeerd.

II. CASSATIEMIDDELEN

De eiseres voert in haar verzoekschrift twee middelen aan.

Het verzoekschrift is aan dit arrest gehecht en maakt er deel van uit.

III. BESLISSING VAN HET HOF

Beoordeling

Eerste middel

1. Krachtens artikel 35*septies* van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging, wordt de vuilvracht berekend op basis van de omzettingscoëfficiënten vermeld in de kolommen 4, 5 en 6 van de tabel opgenomen in bijlage van deze wet.

Deze tabel voorziet onder nr. 19 in specifieke omzettingscoëfficiënten voor het schrapen en schillen van 1.000 kg aardappelen door groenteconservenbedrijven.

2. Wanneer de wetgever of de verordenende overheid de door hen gebruikte termen niet definieert, dient aan deze termen de gebruikelijke betekenis te worden gegeven, behoudens indien blijkt dat de wetgever of de verordenende overheid heeft willen afwijken van deze gebruikelijke betekenis.

Met *"schillen van aardappelen"* in de gebruikelijke betekenis van deze woorden dient te worden verstaan *"de aardappelen van hun schil ontdoen"*, terwijl niet blijkt dat de wetgever onder nr. 19 van de tabel in bijlage van de wet van 26 maart 1971 de toepassing van de aldaar bepaalde omzettingscoëfficiënt voor het schillen

van aardappelen heeft willen beperken tot het schillen van aardappelen volgens specifieke technieken.

3. De appelrechters stellen vast dat:

- de eiseres, volgens de termen van haar conclusies, aardappelen *"stoomschilt"* of schilt door middel van stoom en dat dit inherent deel uitmaakt van de verwerking van aardappelen tot diepvriesproducten op basis van aardappelpuree;
- het schillen van aardappelen dan ook een essentiële bewerking uitmaakt in de hoofdactiviteit van de eiseres.

De appelrechters hebben, op grond van deze feitelijke vaststellingen, naar recht kunnen beslissen dat voor de berekening van de vuilvracht te dezen toepassing diende te worden gemaakt van de omzettingscoëfficiënten bepaald onder nr. 19 van de tabel opgenomen in bijlage van de wet van 26 maart 1971 voor het schrapen en schillen van 1.000 kg aardappelen door groenteconservenbedrijven.

4. De op basis van eigen opzoekingen door de appelrechters gegeven precieze technische omschrijving van het *"stoomschillen"*, is niet beslissend voor de toepassing van bedoelde omzettingscoëfficiënten.

Het middel dat, al ware het gegrond, niet tot cassatie kan leiden, is bij gebrek aan belang, niet ontvankelijk.

Tweede middel

5. De omzettingscoëfficiënten bepaald onder nr. 19 van de tabel opgenomen in bijlage van de wet van 26 maart 1971, zijn van toepassing op groenteconservenbedrijven.

Bij gebrek aan definitie in de wet, dient deze term in zijn gebruikelijke betekenis te worden verstaan.

6. De appelrechters hebben naar recht kunnen oordelen dat, waar conserveren onder meer betekent instandhouden, voor bederf bewaren, verduurzamen, de eiseres, die aardappelen verwerkt tot diepvriesproducten op basis van

aardappelpuree, te beschouwen is als een groenteconservenbedrijf in de zin van de in bijlage van de wet opgenomen tabel.

Het middel kan niet worden aangenomen.

Dictum

Het Hof,
Verwerpt het cassatieberoep.

Veroordeelt de eiseres in de kosten.

De kosten zijn begroot op de som van 306,04 euro jegens de eisende partij.
Dit arrest is gewezen te Brussel door het Hof van Cassatie, eerste kamer, samengesteld uit afdelingsvoorzitter Edward Forrier, als voorzitter, en de raadsheren Eric Dirix, Paul Maffei, Eric Stassijns en Beatrijs Deconinck, en in openbare terechtzitting van 10 oktober 2008 uitgesproken door afdelingsvoorzitter Edward Forrier, in aanwezigheid van advocaat-generaal Dirk Thijs, met bijstand van adjunct-griffier Johan Pafenols.

J. Pafenols B. Deconinck E. Stassijns

P. Maffei E. Dirix E. Forrier