

Vred. Leuven, 24 november 2005

V.D.M. / Gemeente Holsbeek en crts

(...)

In feite:

De eerste, tweede en derde verweerder zijn mede-eigenaar van de percelen weiland gelegen te Holsbeek, eerste afdeling / Holsbeek / C19efg en C23.

Verweerders H., C. M. en C. R. eveneens in de hoedanigheid van rechtsopvolgers van hun moeder, mevrouw Y. W., zijn eigenaars van het perceel gelegen te Holsbeek, eerste afdeling / Holsbeek/ C18a.

De gebroeders C. n.v. zijn gebruiker of huurder van de voormelde percelen.

Deze percelen worden aan de oostzijde begrensd aan de onbevaarbare waterloop de Winge.

Langs de noordelijke oever van deze waterloop bevinden zich de buurtwegen nummer 3 (weggedeelte buiten de Wingebedding, uiterste westzijde van het totale weideperceel) en 69 (pad langs de noordelijke oeverkant begrensd bijna de hele zuidzijde van het totale weideperceel)

Het bestaan van deze buurtwegen wordt, na wat discussie tussen partijen, uiteindelijk niet meer betwist.

Aanlegger houdt voor dat verweerders de doorgang op deze buurtwegen belemmeren, door enerzijds de aanwezigheid van een brede poort, een smalle doorgang in de weideomheining, en de aanwezigheid van een afspanning bestaande uit een dubbele vangrail met daartussen eveneens een brede poort, terwijl voor een gedeelte van het traject een weideafspanning tot aan de oeverdoorgang belemmert.

Tijdens de loop van het geding werden door de verweerders, en vooral door de gemeente Holsbeek, inspanningen geleverd, om de belangen van alle partijen te verzoenen, door enerzijds het karakter van weideland van de betrokken percelen, en anderzijds de buurtweg als wandelpad, met elkaar te verzoenen.

De aanwezige poorten, ten behoeve van de weilanden in gebruik door de gebroeders C. n.v. kunnen door gebruikers van de paden worden geopend en terug gesloten, terwijl de gemeente Holsbeek draaiportten heeft aangebracht langs de oevers van de waterloop, zodat voetgangers niet, of minder, worden belemmerd door de aanwezige weideafspanningen.

Aanlegger houdt voor dat op deze wijze nog steeds belemmeringen aanwezig zijn op de bewuste buurtwegen, zodat ze niet bruikbaar zijn voor bijvoorbeeld fietsers en ruiters.

Het geschil beperkt zich bijgevolg tot de vraag in welke mate de huidige actuele toestand, zoals hoger omschreven, het karakter van buurtweg van de 2 bewuste wegen waarborgt.

In rechte:

Het probleem wordt juridisch beheerst door, in hoofdzaak, de wet van 18.04.1841 op de buurtwegen, de artikelen 544, 649 en 650 van het B.W., en de verkeerswetgeving.

Wat de ontvankelijkheid van de vordering betreft, is er in de rechtspraak geen betwisting meer over het feit dat aanlegger, als particulier "*ut singulus*" kan optreden in rechte om zijn eigen recht van doorgang op te eisen.

Zoals hoger vermeld, wordt door verweerders tevens niet langer betwist dat de bewuste buurtwegen 69 en 3 rechtsgeldig bestaan, en niet verjaard zijn, in de mate dat dit mogelijk zou zijn.

De vraag die zich dus uitsluitend stelt is de vraag of de huidige toestand, zoals hoger omschreven, beantwoordt aan het karakter van buurtweg in concreto, teneinde de Rechter toe te laten te oordelen in welke mate de nog aanwezige belemmeringen al dan niet een belemmering uitmaken voor de normale functie van het pad.

Aanlegger verwijst in zijn conclusies en in de meegedeelde stukken onder meer naar het arrest van het Hof van Cassatie van 11.09.1997.

In dit arrest wordt gesteld dat enkel vermelding in de atlas der buurtwegen een openbare weg als voetpad de bestemming van deze weg niet beperkt.

In casu, wordt, door de aanduiding van de breedte (1,65 m) in de atlas der buurtwegen het karakter van de betwiste wegen beperkt tot een voetgangersweg.

In het voormelde arrest van het Hof van Cassatie wordt terecht gesteld dat aanduiding als voetpad geen beperking inhoudt, maar uitsluitend om te stellen dat het door alle middelen van recht kan aangetoond worden dat het pad een ruimere functie had.

De onderscheiden plaatsbezoeken hebben aangetoond dat het pad uitsluitend een bestemming heeft en kan hebben als wandelpad langs een onbevaarbare waterloop.

Aanlegger toont niet aan dat het ooit een andere functie heeft gehad.

In zijn brief aan verweerder W. C. van 13 oktober 1997 duidt aanlegger trouwens aan welke de functie is van dergelijke buurtwegen.

Op de eerste plaats bieden zij een alternatief op verharde wegen ("*terwijl bij de andere wegen waarlangs gebouwd is vroeg of laat hard worden -onlangs nog het noordelijk deel van de Bergenstraat, zal het bewuste pad van dit lot bespaard blijven*").

Bovendien benadrukt hij het ecologisch nut van deze paden ("*dergelijke paden ontwikkelen door hun betreding en (rand)begroeiing dikwijls aantrekkelijke en waardevolle natuurlijke milieu's*").

Aanlegger benadrukt bijgevolg zelf het zuiver recreatieve karakter van dergelijke paden, die hij als alternatief ziet op harde wegen.

Vanuit de verschillende afstappingen ter plaatse blijkt bovendien dat het pad voor geen ander doeleinden bruikbaar is dan als voetgangerspad.

De nabijheid van een onbeschermd oever van de Winge, het weidekarakter van de ondergrond, laten een ander gebruik niet toe en aanlegger toont niet aan dat het ooit anders was.

Zonder dat deze rechtsmacht bevoegd is om beleidsmatig tussen te komen in het beheer van de buurtwegen, vermag zij het toch vast te stellen dat, ingeval de bedoelde buurtwegen zouden worden opengesteld voor fietsers en ruiters, dit ontegensprekelijk het gebruik van de buurtwegen waarvoor

het openbaar belang in het algemeen en aanlegger in het bijzonder ze bestemt, in het gedrang zou komen.

Fietsers en ruiters zouden inderdaad onherstelbare schade toebrengen aan deze wegen, gelet op hun karakter en de ondergrond.

In de mate dat voetgangers ongehinderd aanwezige poorten en draaiportalen kunnen aanwenden om hun weg over de paden ongestoord af te leggen, is er voldaan aan de voorwaarden van de wet van 18.04.1841.

Wat de aanwezigheid van loslopend vee betreft, kan aanlegger gevolgd worden wanneer hij stelt dat de aanwezigheid van loslopend vee op de buurtwegen een onaanvaardbare belemmering is van hun openbaar karakter en hun veiligheid.

De aanwezigheid van loslopend vee op de bewuste buurtwegen, verhindert niet alleen een veilige en onbelemmerde doorgang van voetgangers op de bewuste wegen, doch is bovendien in strijd met artikel 8 van het K.B. van 05.08.1970 houdende het algemene politiereglement van de onbevaarbare waterlopen.

Aanlegger vordert, tot zekerheid van de uitvoering van het vonnis in hoofdorde een dwangsom, in ondergeschikte orde het recht om op kosten van verweerders de nodige werken uit te voeren.

Op de vordering tot betaling van een dwangsom kan in de hierna bepaalde mate worden ingegaan.

De machtiging om op kosten van de verweerders de noodzakelijke werken uit te voeren, komt ongegrond voor omwille van het feit dat de omvang van de werken van die aard kan zijn dat een uitvoering zonder gerechtelijke controle aanleiding kan zijn tot nodeloze geschillen.

Aanlegger vordert verder ten onrechte dat het aanvullend verkeersreglement van 27.01.2004 met betrekking op het pad nummer 69 te Holsbeek hem niet tegenstelbaar zou zijn.

Niet alleen heeft deze rechtsmacht zich niet uit te spreken over het al dan niet rechtsgeldig karakter van verkeersreglement, doch vooral vermag deze rechtsmacht niet het tegenstelbaar karakter van een eventueel ongeldig verkeersreglement ten overstaan van een individu in vraag te stellen.

De vorderingen van aanlegger zijn bijgevolg gegrond in de hierna bepaalde mate.

OM DEZE REDENEN,

Wij plaatsvervangend Vrederechter van het Kanton Leuven 1,

Verlenen akte aan verweerders C. M. en C. R. van de hervatting van het geding als rechtsopvolgers van mevrouw Y. W., overleden te Aarschot op 04.09.2004;

Ontvangen de vorderingen en verklaren ze in de hierna bepaalde mate gegrond;

Veroordelen alle verweerders, elk voor de percelen in eigendom of in gebruik, en voor wat de onverdeelde eigenaars betreft, in solidum,

hetzij eerste, tweede en derde verweerder voor wat de percelen weiland betreft gelegen te Holsbeek, eerste afdeling / Holsbeek / C19e,f en g en C23,

verweerders H., C. M. en C. R., verweerders H., C. M. en Cl. R. voor wat het perceel gelegen te Holsbeek, eerste afdeling / Holsbeek / C18a, betreft,

de gebroeders C. n.v. voor de percelen in haar gebruik of in huur percelen,

de gemeente Holsbeek, in haar hoedanigheid van haar verantwoordelijkheid overeenkomstig de wet van 18.04.1841 op de buurtwegen, in solidum met de andere verweerders,

Binnen de drie maanden na de betekening van het tussen te komen vonnis,

De buurtweg, gelegen te Holsbeek, zoals gekend in de atlas van de buurtwegen onder nummer 69, een aftakking van pad 47, tot aan de weg nummer 3, en deze weg nummer 3, tussen de kadastrale percelen 119d en 119e aan de noordzijde en 23 aan de zuidzijde, vrij te houden over een breedte van 1,65 meter met dien verstande dat elke aanwezige afsluiting dient te worden voorzien van poorten of draaiportalen, die door elke voetganger kan worden geopend en gesloten, en voldoende ruimte biedt om één voetganger door te laten;

Veroordelen alle verweerders, in hun onderscheiden hoedanigheden en voor de percelen in eigendom of gebruik, en de gemeente Holsbeek voor de totaliteit, in solidum met de andere verweerders,

tussen de oever van de Winge en 1,65 meter, over de lengte van de voormelde buurtwegen, een afsluiting te plaatsen, die het vee belet op de buurtwegen te komen, in de zin van artikel 8 van het K.B. van 5 augustus 1970 houdende het algemene politiereglement van onbevaarbare waterlopen (. B.S. 5.11.1970.);

Veroordelen eerste tweede en derde verweerders samen, in solidum bij gebreke aan uitvoering binnen de gestelde termijn, van hetgeen voorafgaat, voor wat hun eigendom betreft, tot betaling van een dwangsom van 50 euro per dag, na vaststelling van het in gebreke blijven door de gerechtsdeurwaarder

Veroordelen verweerders H., C. M. en C. R. samen, in solidum, bij gebreke aan uitvoering binnen de gestelde termijn, van hetgeen voorafgaat, voor wat hun eigendom betreft, tot betaling van een dwangsom van 50 euro per dag, na vaststelling van het in gebreke blijven door de gerechtsdeurwaarder;

Veroordeelt de n.v. Gebroeders C. om, bij gebreke aan uitvoering binnen de gestelde termijn, van hetgeen voorafgaat, voor zover het betrekking heeft op de percelen die zij in huur of gebruik heeft, tot betaling van een dwangsom van 100 euro per dag, na vaststelling van het in gebreke blijven door de gerechtsdeurwaarder,

Veroordeelt de gemeente Holsbeek, bij gebreke aan uitvoering binnen de gestelde termijn, van hetgeen voorafgaat, tot betaling van een dwangsom van 200 euro per dag, na vaststelling van het in gebreke blijven door de gerechtsdeurwaarder;

Wijzen aanlegger voor het overige van zijn vordering af;

Veroordelen aanlegger tot één derde van de kosten, alle verweerders, behoudens de gemeente Holsbeek, samen, in solidum, tot één derde van de kosten, en de gemeente Holsbeek tot één derde van de kosten;

Begroten de kosten op 348.39 euro dagvaardingskosten, 178.48 euro rechtsplegingvergoeding, 59.49 euro aanvullende rechtsplegingvergoeding en 93,72 euro verplaatsingskosten.

Verklaren huidig vonnis uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling.

(...)