

Corr. Hasselt, 25 september 2007, 13e K.

Natuurpunt beheer vzw / (...)

1. Betichting sub A

Op 17 april 2001 werd vastgesteld dat de Watering ruimingwerkzaamheden uitvoerde in een waterloop in het (...).

De waterlopen - waaronder de (...) - zijn gelegen binnen de grenzen van een waardevol agrarisch gebied en vogelrichtlijngebied nummer (...).

Er werd vastgesteld dat de beide bermen van de waterloop reeds waren gemaaid en de volledige bedding was geveegd over een lengte van 1.500 m; het slib was uitgespreid over deels de linkeroever en deels op de rechteroever van de waterloop. Tevens werden de bermen van de gracht gemaaid met een klepelmaaier. Volgens natuurwachter (...) werd op een ondeskundige wijze vast bodemmateriaal van de bedding van de waterloop verwijderd, en meer specifiek werd de liesgras- en rietvegetatie met wortel uit de loop verwijderd.

Op 20 april 2001 werd vastgesteld dat de Watering ruimingwerken uitvoerde in de waterloop (...) te (...), deelgemeente (...). Deze beek is gelegen binnen de grenzen van waardevol agrarisch gebied en tevens Vogelrichtlijngebied nummer (...).

Er werd vastgesteld dat de bermen van de waterloop reeds waren gemaaid en de volledige bedding was geveegd; het slib was uitgespreid over de rechteroever van de waterloop. Tevens werden de bermen van de gracht gemaaid met een klepelmaaier.

Op 26 april 2001 werd vastgesteld dat de Watering ruimingwerkzaamheden uitvoerde in waterlopen, gelegen te (...), deelgemeente (...), in (...) en (...).

Ook hier werd vastgesteld dat de bermen gedeeltelijk werden gemaaid, de volledige bedding werd geveegd en het slib werd uitgespreid over de rechteroever.

De betichting dient als volgt geactualiseerd te worden:

Bij inbreuk op de

- artikelen 14 (zoals vervangen bij art. 6 Decr. VI.Parl. 19 juli 2002), 58 §1,1° en 59 van het Decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu;

- artikelen 3 en 6 van het Besluit van de Vlaamse Executieve van 27 juni 1984 houdende maatregelen inzake natuurbehoud op de bermen beheerd door publiekrechtelijke rechtspersonen, strafbaar gesteld door 44 en 47 van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud;

- artikel 35 van het Jachtdecreet van 24 juli 1991;

- artikelen 1,2° en 6 van het K.B. van 22 september 1980 houdende maatregelen, van toepassing in het Vlaamse Gewest, ter bescherming van bepaalde in het wild levende inheemse diersoorten, die niet onder de toepassing vallen van de wetten en besluiten op de jacht, de riviervisserij en de

vogelbescherming, strafbaar gesteld door de bepalingen van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud;

- artikel 3, lid 2 van het K.B. van 9 september 1981 betreffende de bescherming van vogels in het Vlaamse Gewest (zoals gewijzigd bij art 3 van B. Vl. Reg. van 24 mei 1995, strafbaar gesteld overeenkomstig de bepalingen van de jachtwet van 28 februari 1882 en het jachtdecreet van 24 juli 1991 en het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en natuurlijk milieu.

Door de werkzaamheden zouden broednesten van wilde eenden, waterhoenen en meerkoeten verstoord of vernietigd zijn en werd de biotoop en voortplantingskansen van amfibieën, reptielen en vissen ernstig verstoord.

Bij art. 63 van het Decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu werden de artikelen 44 t/m 46 van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud opgeheven, zodat inbreuken op het bermbesluit (het Besluit van de Vlaamse Executieve van 27 juni 1984 houdende maatregelen inzake natuurbehoud op de bermen beheerd door publiekrechtelijke rechtspersonen) niet meer strafbaar zijn.

2. Betichting sub B.

Op 16 oktober 2002 werd vastgesteld dat een aantal waterlopen in de vallei van de (...) te (...) geruimd waren en dat het geruimde slib en zand over de oevers van de waterlopen werd uiteengespreid; er werd schade veroorzaakt aan bomen en struiken voornamelijk door het oprichten van een dijk.

Op 8 oktober 2002 werden dezelfde vaststellingen gedaan ter hoogte van de (...) gelegen in het natuurreservaat (...).

De betichting dient als volgt geactualiseerd te worden:

Bij inbreuk op de

- artikelen 14 (zoals vervangen bij art. 6 Decr. Vl.Parl. 19 juli 2002), 35 §2, 6° en 11° (zoals vervangen bij art. 22 Decr. Vl. Parl. 19 juli 2002), 58 §1,1° en 59 van het Decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu;

- artikelen 10 §1, 1°,v, e en f, 11 §1, 1°c van het Besluit van de Vlaamse Regering van 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het Decreet van 21 oktober betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, strafbaar gesteld bij art. 58 §1 van het decreet natuurbehoud,

- artikelen 1,2° en 6 van het K.B. van 22 september 1980 houdende maatregelen, van toepassing in het Vlaamse Gewest, ter bescherming van bepaalde in het wild levende inheemse diersoorten, die niet onder de toepassing vallen van de wetten en besluiten op de jacht, de riviervisserij en de vogelbescherming, strafbaar gesteld door de bepalingen van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud,

- 96 (zoals vervangen bij art. 63 Decr. Vl. Parl. 18 mei 1999) en 112bis, 5de lid (zoals ingevoegd bij art. 75 Decr. Vl. Parl. 18 mei 1999) van het bosdecreet van 13 juni 1990.

3. Betichting sub C.

Op 25 februari 2003 werd vastgesteld dat in het stroomgebied van de (...) en de (...) ruiming aan de beken en in de zijgrachten werden uitgevoerd met uitspreiding van het slib op de oevers en aangrenzende percelen van de grachten. De vegetatie werd met een klepelmaaier verwijderd en de dikkere bomen werden afgezaagd. Dunnere bomen werden ontworteld of omgestoten. De beekoevers werden afgeschraapt en de beekbodem werd uitgediept waardoor de aanwezige flora en fauna werden vernietigd.

De betichting dient als volgt geactualiseerd te worden:

Bij inbreuk op de

- artikelen 14 (zoals vervangen bij art. 6 Decr. VI.Parl. 19 juli 2002), 16§1 (zoals vervangen bij art. 8 Decr. VI. Parl. 19 juli 2002), 25 § 3 lid 1,2° en lid 3, 35 §2,6° en 7° (zoals vervangen bij art. 22 Decr. VI. Parl. 19 juli 2002), 36 ter § 3-5 (zoals ingevoegd bij art. 26 Decr. VI. Parl 19 juli 2002) 58 §1,1° en 59 van het Decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu;

- artikelen 7 §1,6° en §2,2° en 10 §1, 1°,e en f van het Besluit van de Vlaamse Regering van 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het Decreet van 21 oktober betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, strafbaar gesteld bij art. 58 §1 van het decreet natuurbehoud,

- 95 (zoals gewijzigd en vervangen bij art. 62,1° en 2° Decr. VI. Parl. van 18 mei 1999) en 96 (zoals vervangen bij art.63 Decr. VI. Parl.. 18 mei 1999) van het bosdecreet van 13 juni 1990.

4. Betichting sub D

Op 9 april 2003 werd vastgesteld dat in de grachten van het (...) en in het (...) ruimingen van de sloten werd uitgevoerd, waarbij de vegetatie in de beken over de gehele lengte van de sloten werd verwijderd. Deze werken werden uitgevoerd tijdens het voortplantingsseizoen van vogels en amfibieën. De sloten werden 20 tot 30 cm uitgediept en het slib werd verspreid langsheen het traject.

De betichting dient als volgt geactualiseerd te worden:

Bij inbreuk op de

- artikelen 14 (zoals vervangen bij art. 6 Decr. VI.Parl.i. 19 juli 2002), 16§1-2 (zoals vervangen bij art. 8 Decr. VI. Parl. 19 juli 2002), 58 §1,1° en 59 van het Decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu;

- artikelen 11 § 1,1° b van het Besluit van de Vlaamse Regering van 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het Decreet van 21 oktober betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, strafbaar gesteld bij art. 58 §1 van het decreet natuurbehoud.

5. De argumentatie van beklaagden.

5.1.

Het plaatsbezoek van 21 juni 2005 heeft de argumentatie i.v.m. de bewijswaarde van de procesverbalen achterhaald. Er werd vastgesteld dat er opruimingswerken werden gedaan en het slib werd uitgestrooid over de oevers van de waterlopen. De bij het plaatsbezoek aanwezige personen hebben enkel geantwoord op de door ons gestelde vragen, zodat er geen sprake kan zijn van enige toelichting en/of inlichting. Ook beklaagden zelf en hun raadsman hebben bepaalde inlichtingen verstrekt en opmerkingen gemaakt op de vaststellingen.

De processenverbaal gelden in casu als inlichting, voor het overige is de argumentatie op dit punt niet gegrond.

5.2.

Beklaagden houden vervolgens voor dat de Watering een wettelijk bevoegde overheid is en dat de werken, die door hen worden uitgevoerd onderworpen zijn aan de goedkeuring van de Provinciegouverneur. De verbodsbepalingen en vergunningsplicht zouden niet van toepassing zijn op gewone onderhoudswerken.

Conform art. 14 van het Decreet betreffende het natuurbehoud (21 oktober 1997) is iedereen die handelingen verricht of hiertoe de opdracht verleent, en die weet of redelijkerwijze kan vermoeden dat de natuurelementen in de onmiddellijke omgeving daardoor kunnen worden vernietigd of ernstig geschaad, verplicht alle maatregelen te nemen die redelijkerwijze van hem kunnen worden geveerd om de vernietiging of de schade te voorkomen, te beperken of indien dit mogelijk is, te herstellen.

Ook de Watering is hiertoe verplicht; bij de uitoefening van de haar opgelegde taak, dient ook een publiekrechtelijk rechtspersoon de bestaande rechtsnormen te respecteren.

In casu dient niet onderzocht te worden of de ruiming noodzakelijk waren door de werken in recente overstromingsgebieden die door de Overheid werden uitgevoerd, door problemen aan de waterlopen en door de verzoeken op tot dringende ruiming over te gaan.

In tegenstelling tot wat beklagden voorhouden, dient in casu geen afweging te worden gemaakt tussen de belangen van 'het natuurbehoud' enerzijds en anderzijds 'het onderhoud van onbevaarbare waterlopen en het garanderen van vlotte afwisseling'.

Beide belangen zijn volstrekt verenigbaar mits onderlinge afspraken en communicatie. De ruiming van de onbevaarbare waterlopen en de storting van het slib kan gebeuren op een wijze dat geen schade wordt aangericht aan het natuurlijk milieu.

Er bestaan technieken waarbij de ruimingwerkzaamheden op een natuurvriendelijke wijze kunnen gebeuren, waardoor de nodige voorzorgen kunnen worden genomen om struiken en jonge bomen te sparen, het geruimde slib en zand op een oordeelkundige wijze kan worden verwerkt en de aanwezige flora en fauna kan worden in stand gehouden met respect voor de broedende vogels en de aanwezige amfibieën.

Bij deze techniek wordt het gebruik van graafmachines op rupsbanden absoluut vermeden, daar de opruimingwerken hoofdzakelijk met de hand gebeuren en het slib wordt gezeefd.

5.3.

Beklaagden verwijzen verder naar het bestaan van wettelijke verplichtingen m.b.t. het spreiden van het slib op de oever, het vrijhouden van bermen langsheen de waterkant binnen een afstand van 6 meter, het uittrekken en verwijderen uit de waterloop van wortels, takken, biezengras, riet, kruiden, het herstellen van ingezakte oevers en het wegnemen van struik- en houtgewas wanneer dit de loop van het water belemmert, doet geen afbreuk aan de vaststelling dat de ruimingwerken op vrij agressieve wijzen zijn gebeurd, terwijl maatregelen konden genomen worden om deze schade te beperken.

Ook de vaststelling dat de Watering over een beperkt budget beschikt, waardoor een natuurvriendelijke manier van ruiming niet kan betaald worden, doet geen afbreuk aan de schuld van beklagden.

Wat betreft de diepte van de ruiming van de watergang, dient het standpunt van beklagden te worden gevolgd, nu geen objectieve bewijzen geleverd worden omtrent de oorspronkelijke diepte en breedte van de waterloop. Uit de gegevens van het strafonderzoek blijkt integendeel dat in de loop van de jaren 80 er ruimingwerken werden uitgevoerd.

5.4.

Eenzelfde redenering geldt voor beklagde (...). Als Voorzitter van de Watering dient hij zich te onthouden van elke handeling waarvan hij weet of redelijkerwijze kon vermoeden dat de natuurelementen in de onmiddellijke omgeving van de waterlopen worden vernietigd of ernstig worden beschadigd. Dhr. (...) beroept zich ten onrechte van de toepassing van art. 70 Sw.

5.5.

Zo door de aannemer een fout werd begaan, dan kan hieruit niet worden afgeleid dat beklaagden geen schuld treffen.

Beklaagden als opdrachtgevers hebben de plicht de uitvoering van de werken te controleren en kunnen zich niet verschuilen achter een beweerde fout van de aannemer of het gunningbesluit van de Provinciegouverneur.

5.6.

Beklaagden houden voor dat in casu geen strafrechtelijk opzet bewezen is. In casu is te 'weten of het redelijk vermoeden' voldoende om tot de schuld te besluiten. Het Decreet op het natuurbehoud vergt geen bijzonder opzet, Er werd ten overvloede aangetoond dat de uitgevoerde ruimingwerken ernstige schade hebben veroorzaakt aan de natuurelementen en dat beklaagden dit behoorden te weten.

5.7.

Nu ook Dhr. (...) als voorzitter van de Watering diende te weten of redelijk moest vermoeden dat door de ruimingwerken schade werd berokkend aan de flora en fauna, aan de broedende vogels en aan de amfibieën, is in zijne hoofde eveneens de schuld aan de misdrijven bewezen.

6. De bestraffing.

De misdrijven zoals omschreven in de inleidende dagvaarding onder de betichtingen sub A, B, C en D werden door beklaagden gepleegd met hetzelfde misdadig opzet, zodat bij toepassing van art. 65, eerste lid, van het Strafwetboek, slechts een enkele straf dient te worden uitgesproken-Rekening houdend met de aard en de ernst van deze misdrijven en met het strafverleden van beklaagden, wordt een geldboete van 26 euro opgelegd.

7. Op burgerlijk gebied.

De rechtbank stelt vast dat de burgerlijke partij deel uitmaakt van de Watering (...).

De burgerlijke partij heeft niet alleen deelgenomen aan de besluitvorming voor de ruimingwerken maar heeft tevens haar goedkeuring gegeven.

De rechtbank verwijst naar een schrijven van 12 april 2005 van (...) waarin wordt gewezen naar het jarenlang minutieus maaibeheer met enorme financiële inspanningen en inzet van mankracht teneinde de beschermde vegetaties van dotterbloemlandschappen en zeggevegetatie te herstellen langs de beekoevers.

De burgerlijke partij beschikt over financiële middelen, voldoende mankracht en de vereiste 'know how' om de ruimingwerken te ondersteunen op zodanige wijze dat de natuurelementen worden gerespecteerd.

De burgerlijke partij heeft de beweerde schade zelf veroorzaakt, door beklaagden niet te wijzen op de gevolgen van een drastische ruiming.

Deze schade had vermeden kunnen worden, indien de burgerlijke partij haar verantwoordelijkheid had genomen en samen met de Watering en haar Voorzitter enerzijds de noodzaak van de ruiming had onderzocht en anderzijds daadwerkelijk had meegeholpen om op een natuurvriendelijke wijze de werken zelf uit te voeren of minstens advies te verstrekken in verband met de uitvoering.

8. Tergend en roekeloze vordering.

Beklaagden tonen niet aan op welke wijze de door de burgerlijke partij gevoerde procedure tergend en roekeloos is.

Dit standpunt kan evenmin worden afgeleid uit het feit dat in casu de burgerlijke partij zélf verantwoordelijk wordt gesteld voor de aangerichte schade en derhalve geen recht heeft op enige schadevergoeding.

Op dit punt is de eis eveneens ongegrond.

Gelet op de artikelen:

Wetboek strafvordering art. 185, 190, 194, 197

Wetboek strafrecht art. 2, 38, 40, 44, 45, 65

Burgerlijk wetboek art. 1382

Wet 05.03.1952 art. 1 en Wet 07.02.2003

Wet 01.08.1985 art. 29 gewijzigd door Wet 22.04.2003 art. 3 gewijzigd door

KB. 31.10.2005 art. 1

Wet 15.06.1935 art. 2, 14, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 41

En de artikelen aangehaald in de betichtingen.

OM DEZE REDENEN:

De rechtbank statuerende OP TEGENSPRAAK:

De vonnissen van 5 april 2005 en van 7 maart 2006 verder uitwerkende,

Beklaagde (...)

Verklaart beklaagde (...)schuldig aan de feiten zoals geactualiseerd bij huidig vonnis.

Stelt vast dat er eveneens feiten gepleegd werden na 31.12.2001, doch voor 01.03.2004, zodat de wet van 26.06.2000 op de opdecimen van toepassing is.

Veroordeelt beklaagde (...) voor de vermengde feiten samen tot een geldboete van 26 euro te vermeerderen met 40 opdecimen (x5) en alzo gebracht op 130 euro of een vervangende gevangenisstraf van 8 dagen.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op 137,50 euro.

Verwijst beklaagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 41.15 euro.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 77.2° K.B, 27.04.2007, de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 28,84 euro.

Beklaagde De publiekrechtelijke rechtspersoon Watering (...)

Verklaart beklaagde De publiekrechtelijke rechtspersoon Watering (...) schuldig aan de feiten zoals geactualiseerd bij huidig vonnis.

Stelt vast dat er eveneens feiten gepleegd werden na 31.12.2001, doch voor 01.03.2004, zodat de wet van 26.06.2000 op de opdecimen van toepassing is.

Veroordeelt beklagde De publiekrechtelijke rechtspersoon Watering (...) voor de vermengde feiten samen tot een geldboete van 26 euro te vermeerderen met 40 opdecimen (x5) en alzo gebracht op 130 euro.

Verplicht de veroordeelde om bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden een bedrag te betalen van 25 euro te verhogen met 45 opdecimen en alzo gebracht op 137,50 euro.

Verwijst beklagde tevens tot de kosten van de publieke vordering, deze voorgeschoten door de openbare partij, begroot op de som van 41,74 euro.

Legt aan de veroordeelde in toepassing van art. 77.2° K.B. 27.04.2007, de verplichting op tot betaling van een vergoeding van 28,84 euro,

En rechtdoende op burgerlijk gebied:

Verklaart de eis van de burgerlijke partij ontvankelijk doch ongegrond. Wijst de burgerlijke partij af.

Verklaart de eis van beklagden strekkende tot een vergoeding wegens tergend en roekeloos geding niet gegrond.

Wijst beklagden op dit punt af.

(...)