

Wat uw verzoek om bijkomende verduidelijkingen betreft, gelieve te willen noteren wat volgt:

a) De adviezen van het CIBG (art. 3 en 5) en van de Gewestelijke Inspectie (art. 4) zijn niet van dezelfde aard. Het CIBG verstrekt een bestuurlijk en vooral technisch advies met betrekking tot de informatietechnieken waarvan kwestie is in het richtplan van een plaatselijk bestuur (art. 3 en 5). De gewestinspecteur adviseert voornamelijk met betrekking tot de financiële aspecten van het toelagedossier, wanneer het plaatselijk bestuur toegang heeft tot het Hulpfonds voor financieel herstel van de gemeenten (art. 4).

b) De juiste draagwijdte van het criterium, vermeld in de artikelen 6 en 10 met betrekking tot de financiële situatie van een plaatselijk bestuur, wordt bepaald bij beraadslaging van de Executieve. Dit criterium zal het mogelijk maken besturen met moeilijkheden aanvullend te helpen. De dynamiek — of het gebrek hieraan — bij een plaatselijk bestuur staat nergens vermeld als maatstaf.

c) Overeenkomstig de artikelen 5 en 6 verloopt de subsidiëring van de basisinformatisering van een plaatselijk bestuur in beginsel in drie jaren met een basispercentage van 80 pct.

Dit percentage wordt op 70 pct. gebracht voor een bijkomende toelage (80 pct. ingeval verschillende plaatselijke besturen zich verenigen).

De bijkomende basistoelage maakt het mogelijk de informatisering van de onderscheidene plaatselijke besturen op een gelijk peil te brengen of, nog, verouderde uitrusting, die nooit werd gesubsidieerd te vernieuwen.

d) Het Wetenschappelijk en het Begeleidingscomité dienen geenszins om de rol van het CIBG over te nemen. Zij passen daarentegen zeer goed in de nieuwe taken die het centrum werden toebedeeld.

De studie van verschillende pilootprojecten inzake informatisering vergt uitwisseling van inzicht tussen persoonlijkheden van uiteenlopende bevoegdheid en herkomst, met het oog op het waarborgen van het beste nut voor de plaatselijke besturen en van een stevige wetenschappelijke ondergrond.

Het CIBG zelf zal de vergaderingen voorbereiden en ze administratief begeleiden, wat de mogelijkheid zal bieden de nieuwe opdrachten naar behoren uit te voeren.

e) De «interne vorming», waarvan kwestie is in artikel 16, wijst op vorming welke door de gemeente zelf wordt verstrekt.

Vraag nr. 629 van de heer Guillaume d.d. 13 mei 1993 (Fr.):

Niet naleving door de GOMB van de wet op de overheidsopdrachten.

De gewijzigde EG-richtlijn 71/305 bepaalt:

«... In de zin van deze richtlijn:

Quant à sa demande de précisions complémentaires, je prie l'honorable membre de bien vouloir noter ce qui suit:

a) Les avis du CIRB (art. 3 et 5) et de l'Inspection régionale (art. 4) ne sont pas de la même nature. Le CIRB émet toujours un avis administratif et surtout technique relatif au contenu informatique sur le schéma directeur d'un pouvoir local (art. 3 et 5). L'inspection régionale remet un avis sur le dossier de demande de subside lorsque le pouvoir local a accès au Fond d'aide au redressement des communes (art. 4).

b) La portée exacte du critère visé aux articles 6 et 10 relatif à la situation financière du pouvoir local est déterminée par une délibération de l'Exécutif. Ce critère jouera, si le budget le permet, dans le sens d'une aide régionale accrue pour les pouvoirs locaux dans une situation financière difficile. Le dynamisme ou «adynamisme» d'un pouvoir local n'est pas mentionné comme un critère dans l'arrêté en question.

c) Conformément aux articles 5 et 6, la subsidiation de l'informatisation de base d'un pouvoir local se fait en principe sur trois années, avec un taux de subsidiation de base de 80 p.c.

Elle peut cependant faire l'objet d'une subvention complémentaire de base avec un taux «complémentaire de base» de 70 p.c. (80 p.c. en cas d'association de plusieurs pouvoirs locaux).

La subvention complémentaire de base permet d'achever la mise à niveau de l'informatisation de base des différents pouvoirs locaux, ou d'aider un pouvoir local à renouveler un équipement ancien n'ayant pas encore fait l'objet d'une subsidiation.

d) Les Comités scientifique et d'accompagnement ne sont en aucune manière chargés d'assurer le rôle du CIRB. Par contre ils cadrent fort bien dans les nouvelles tâches qui lui sont assignées.

L'étude de divers projets pilotes informatiques nécessite un large échange de vues entre personnalités de compétence et d'origine variées afin de garantir à la fois la meilleure utilité pour les pouvoirs locaux et une base scientifique solide.

Quant au CIRB, il préparera les réunions et assurera l'administration desdits comités, ce qui lui permettra d'exécuter au mieux les nouvelles missions.

e) La «formation interne» dont question à l'article 16 suppose que c'est la commune elle-même qui assure la formation requise.

Question n° 629 de M. Guillaume du 13 mai 1993 (Fr.):

Non respect de la loi sur les marchés publics par la SDRB.

La directive CEE 71/305 modifiée dispose:

«...Aux fins de la présente directive:

a) zijn «overheidsopdrachten voor de uitvoering van werken» schriftelijke overeenkomsten onder bezwarende titel die zijn gesloten tussen een aannemer enerzijds en een onder b) omschreven aanbestedende dienst anderzijds, en die tot voorwerp hebben ofwel een der werkzaamheden als bedoeld in bijlage II of een werk omschreven in punt c), of het doen verwezenlijken door welk middel ook van een werk dat beantwoordt aan de nauwkeurige, door de aanbestedende dienst bepaalde behoeften;

b) worden onder «aangebestede diensten» verstaan: de Staat, zijn territoriale lichamen en de publiekrechtelijke rechtspersonen en de verenigingen die door een of meerdere van deze lichamen of deze publiekrechtelijke instellingen worden gevormd.

Onder publiekrechtelijke rechtspersoon verstaat men elke instelling:

— opgericht om specifiek te voldoen aan de noden van algemeen belang die geen nijverheids- of handelskarakter hebben en

— die rechtspersoonlijkheid bezitten

— waarvan ofwel de activiteit door de Staat, de territoriale lichamen of de andere publiekrechtelijke instellingen wordt gefinancierd, ofwel het beheer onderworpen is aan een controle door laatstgenoemde, ofwel de raad van bestuur, de directie- of controleraad is samengesteld uit leden waarvan meer dan de helft door de Staat, de territoriale lichamen of de andere publiekrechtelijke instellingen is samengesteld.»

Uit wat voorafgaat blijkt dat verenigingen, die bestaan uit een of meerdere publiekrechtelijke instellingen (Immosoust bij voorbeeld, zie onze interpellatie van 2 april jongstleden) aan de aanbesteding zouden worden onderworpen.

Is deze nieuwe informatie die wij u vandaag mededelen niet van aard om de bewoordingen van uw antwoord op onze interpellatie van 2 april jongstleden te veranderen?

Antwoord: De richtlijn 71/305/EEG, gewijzigd door de Richtlijn 89/440/EEG van 18 juli 1989, waaruit artikel 1, paragrafen a en b in de vraag vermeld wordt, werd in het interne Belgische recht opgenomen door het koninklijk besluit van 1 augustus 1990 betreffende de mededinging inzake bepaalde overheidsopdrachten voor de uitvoering van werken in het raam van de Europese Gemeenschappen.

Artikel 3 van dat koninklijk besluit voert paragraaf b van artikel 1 van de richtlijn uit en luidt als volgt:

«3. § 1. De besturen die onderworpen zijn aan de bepalingen van dit besluit zijn, naast de Staat, de Gemeenschappen, de Gewesten, de provincies en de gemeenten:

— de publiekrechtelijke verenigingen, zoals de verenigingen van gemeenten, gevormd door voornoemde publiekrechtelijke personen;

— de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;

— de kerkfabrieken en de instellingen die belast zijn met het beheer van de temporeliën van de andere erkende erediensten;

— de gewestelijke ontwikkelingsmaatschappijen;

a) les «marchés publics de travaux» sont des contrats à titre onéreux, conclus par écrit entre, d'une part, un entrepreneur et, d'autre part, un pouvoir adjudicateur défini au point b) et ayant pour objet soit l'exécution, soit conjointement l'exécution et la conception des travaux relatifs à une des activités visées à l'annexe II ou d'un ouvrage défini au point c), soit de faire réaliser, par quelque moyen que ce soit, un ouvrage répondant aux besoins précisés par le pouvoir adjudicateur;

b) sont considérés comme «pouvoir adjudicateur», l'Etat, les collectivités territoriales, les organismes de droit public et les associations formées par une ou plusieurs de ces collectivités ou de ces organismes de droit public.

On entend par organisme de droit public, tout organisme:

— créé pour satisfaire spécifiquement des besoins d'intérêt général ayant un caractère autre qu'industriel ou commercial et

— doté d'une personnalité juridique et

— dont soit l'activité est financée majoritairement par l'Etat, les collectivités territoriales ou d'autres organismes de droit public, soit la gestion est soumise à un contrôle par ces derniers, soit l'organe d'administration, de direction ou de surveillance est composé de membres dont plus de la moitié est désignée par l'Etat, les collectivités territoriales ou d'autres organismes de droit public...»

De ce qui précède il semble ressortir que des associations formées par un ou plusieurs organismes de droit public (Immosoust par exemple, voir notre interpellation du 2 avril dernier) seraient soumises à l'adjudication.

Cette nouvelle information que nous vous communiquons aujourd'hui n'est-elle pas de nature à modifier les termes de votre réponse à notre interpellation du 2 avril dernier?

Réponse: La directive 71/305/CEE, modifiée par la directive 89/440/CEE du 18 juillet 1989, dont l'article premier, paragraphes a et b est reproduit dans la question a été transposée en droit interne par l'arrêté royal du 1^{er} août 1990 relatif à la mise en concurrence dans le cadre des Communautés européennes de certains marchés publics de travaux.

L'article 3 de cet arrêté royal, qui met en œuvre le paragraphe b de l'article 1^{er} de la directive, dispose comme suit:

«3. § 1^{er}. Les administrations soumises aux dispositions du présent arrêté sont, outre l'Etat, les Communautés, les Régions, les provinces et les communes:

— les associations de droit public, telles que les associations de communes, formées par les personnes de droit public précitées;

— les centres publics d'aide sociale;

— les fabriques d'église et les organismes chargés de la gestion du temporel des autres cultes reconnus;

— les associations de développement régional;

- de polders en de wateringeng;
- de ruilverkavelingscomités;
- de publiekrechtelijke instellingen, inzonderheid die opgesomd in bijlage 2 bij dit besluit.

De in punt 2 van genoemde bijlage 2 opgesomde instellingen zijn met publiekrechtelijke instellingen gelijk te stellen. Het zijn rechtspersonen waarin de overheid een overwegend belang heeft. De wet van 14 juli 1976 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en haar uitvoeringsbesluiten zijn van toepassing op hun overheidsopdrachten van werken, waarvan het geraamd bedrag deze bepaald in artikel 1, § 1, lid 1, bereikt.

§ 2. In de zin van dit besluit wordt onder publiekrechtelijke instellingen verstaan, iedere instelling die:

- is opgericht met het specifieke doel te voorzien in behoeften van algemeen belang andere dan die van industriële of commerciële aard, en die

- rechtspersoonlijkheid heeft, en

- waarvan de werkzaamheden in hoofdzaak door de Staat, de Gemeenschappen, de Gewesten, de andere territoriale lichamen of andere publiekrechtelijke instellingen worden gefinancierd, of waarvan het beheer onderworpen is aan het toezicht door deze laatste, of waarvan de leden van de directie, de raad van bestuur of van toezicht voor meer dan de helft door de Staat, de Gemeenschappen, de Gewesten, de andere territoriale lichamen of andere publiekrechtelijke instellingen zijn benoemd.»

Uit deze bepalingen vloeit voort dat de GOMB, uit hoofde van paragraaf 1, onderworpen is aan dit besluit (hetgeen we reeds benadrukten in ons antwoord op de interpellatie van 2 maart 1993) evenals de verenigingen die ze zou vormen met de in dit artikel bedoelde personen.

Daar tegenover staat dat de vereniging die de GOMB vormt met een persoon die niet onder deze bepalingen valt (zoals bijvoorbeeld een zuivere privé-vennootschap) enkel aan dit besluit onderworpen is, indien ze de drie voorwaarden samen vervult die opgesomd worden in paragraaf 2 van artikel 3 om, in de zin van dit artikel een «publiekrechtelijke instelling» te vormen.

Dit is niet het geval voor wat de verenigingen betreft waarin de GOMB samen met de privé-sektor deelneemt, dit partnerschap werd eveneens verduidelijkt in het antwoord op de interpellatie, en dit is, in het bijzonder, niet het geval voor wat de uitdrukkelijk genoemde vennootschap Immosoust betreft.

Het volstaat inderdaad vast te stellen dat de activiteit van deze vennootschap niet in hoofdzaak gefinancierd wordt door de GOMB (het doel van het partnerschap is trouwens volledig tegenovergesteld aan een dergelijke meerderheidsfinanciering), dat de GOMB een minderheidsaandeelhouder in deze vennootschap is, dat er op het beheer van deze vennootschap toezicht en controle wordt uitgeoefend door een bedrijfsrevisor en niet door de GOMB en, tenslotte, dat de GOMB in de Raad van Bestuur van de vennootschap in de minderheid is.

Dat betekent dat de gemengde vennootschappen waarin de GOMB deelneemt niet kunnen beschouwd worden als een overheid die gemachtigd is om aanbestedingen te gunnen, noch in de zin van de richtlijn, noch in de zin van het koninklijk besluit van 1990.

- les polders et wateringues;
- les comités de remembrement des biens ruraux;
- les organismes de droit public, notamment ceux énumérés à l'annexe 2 du présent arrêté.

Les organismes énumérés au point 2 de ladite annexe 2 sont assimilés à des organismes de droit public. Ils sont des personnes morales dans lesquelles les pouvoirs publics détiennent un intérêt prépondérant. La loi du 14 juillet 1976 relative aux marchés publics de travaux, de fournitures et de services et ses arrêtés d'exécution sont applicables à leurs marchés publics de travaux dont le montant estimé atteint celui stipulé à l'article 1^{er}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}.

§ 2. Au sens du présent arrêté, on entend par organisme de droit public, tout organisme:

- créé pour satisfaire spécifiquement des besoins d'intérêt général ayant un caractère autre qu'industriel ou commercial, et

- doté d'une personnalité juridique, et

- dont soit l'activité est financée majoritairement par l'Etat, les Communautés, les Régions, les autres collectivités territoriales ou d'autres organismes de droit public, soit la gestion est soumise à un contrôle par ces derniers, soit l'organe d'administration, de direction ou de surveillance est composé de membres dont plus de la moitié est désignée par l'Etat, les Communautés, les Régions, les autres collectivités territoriales ou d'autres organismes de droit public.»

Il résulte de ces dispositions que la SDRB est, en vertu du paragraphe 1^{er}, soumise à cet arrêté (ce que la réponse à l'interpellation du 2 mars 1993 soulignait déjà) de même que les associations qu'elle formerait avec les personnes visées par cet article.

En revanche, l'association formée par la SDRB avec une personne non visée par ces dispositions (telle une société purement privée, par exemple), n'est soumise à cet arrêté que si cette association réunit les trois conditions cumulatives énumérées par le paragraphe 2 de l'article 3, pour constituer, au sens de cet article, un «organisme de droit public».

Tel n'est pas le cas des associations formées par la SDRB dans le secteur privé, partenariat qui a été exposé dans la réponse à l'interpellation précédente, et, en particulier, tel n'est pas le cas de la société Immosoust expressément citée.

Il suffit en effet de constater que l'activité de ladite société n'est pas financée majoritairement par la SDRB (le but du partenariat est d'ailleurs diamétralement opposé à un tel financement majoritaire), que la SDRB est au sein de cette société, un actionnaire minoritaire, que la gestion de cette société est surveillée et contrôlée par un réviseur d'entreprise et non par la SDRB et, enfin, que celle-ci dispose d'une représentation minoritaire au sein du conseil d'administration de la société.

Il s'ensuit que les sociétés mixtes auxquelles participe la SDRB ne peuvent être considérées comme un pouvoir adjudicateur, ni au sens de la directive ni au sens de l'arrêté royal de 1990.