

Questions posées par les Sénateurs et réponses données par les Ministres

Vragen van de Senatoren en antwoorden van de Ministers

(Fr.) : Question posée en français — (N.) : Question posée en néerlandais
(Fr.) : Vraag gesteld in 't Frans — (N.) : Vraag gesteld in 't Nederlands

Premier ministre

Question n° 12 de M. Van Hooland du 9 juin 1992 (N.):
Syndicats des services publics en Belgique. — Aide financière et autre. — Deuxième question.

Il ressort de la réponse à la question parlementaire n° 2 du 18 février 1992 (bulletin des *Questions et Réponses*, Sénat, n° 1 du 10 mars 1992, p. 3) que, pour les années 1989 et 1990, le montant des primes syndicales versées s'est élevé à 619 244 523 francs.

Dans sa réponse, l'honorable ministre a fait observer que les montants en question sont destinés aux syndiqués et ne constituent donc pas un soutien direct aux syndicats.

J'aimerais que l'honorable ministre me dise :

1. Si le montant en question ci-dessus est versé exclusivement par les autorités nationales;
2. Dans la négative, quelles autres instances sont concernées par le paiement des montants versés;
3. Quel est le pourcentage (net) versé aux membres syndiqués;
4. Si la prime était destinée à des membres des syndicats représentatifs ou à des membres des syndicats reconnus;
5. Quelle a été la destination du montant (promotion sociale, prime syndicale, etc.);
6. Quelle partie du montant était spécifiquement destinée, d'une part, à la formation externe, et d'autre part, à la formation interne de fonctionnaires, en faisant si possible, une distinction entre la formation en management et les autres formations.

Réponse: En réponse aux questions posées par l'honorable membre, j'ai l'honneur de fournir les réponses suivantes.

1. Seule l'autorité nationale (Services du Premier ministre) est chargée du paiement du montant de 619 244 523 francs pour les primes syndicales de 1989 et 1990, et ce conformément à l'article 5, §2, de la loi du 1^{er} septembre 1980 relative à l'acrop et au paiement d'une prime syndicale à certains membres du personnel du secteur public et aux chômeurs mis au travail dans ce secteur.

- Conformément à l'article 4 de la loi susmentionnée, le montant est composé :
- D'une dotation à la charge de l'autorité nationale pour :
 - a) Les administrations de l'Etat;
 - b) Les Communautés et les Régions et pour l'enseignement organisé par les Communautés;
 - c) Les offices subventionnés d'orientation scolaire et professionnelle et les centres psycho-médico-sociaux subventionnés et les établissements d'enseignement subventionnés;
 - Des contributions provenant :
 - a) Des personnes morales de droit public dépendant de l'Etat, des Communautés ou des Régions;
 - b) Des provinces, communes, CPAS;
 - c) Des polders et wateringues.
3. Le pourcentage net payé aux membres syndiqués est de 96,3 p.c. (ou 596 605 078 francs).

Eerste minister

Vraag nr. 12 van de heer Van Hooland d.d. 9 juni 1992 (N.):
Overheidsvakbonden in België. — Financiële en andere steun.

— Tweede vraag.

Uit het antwoord op mijn parlementaire vraag nr. 2 van 18 februari 1992 (bulletin van *Vragen en Antwoorden*, Senaat, nr. 1 van 10 maart 1992, blz. 3) blijkt dat voor de jaren 1989-1990 het bedrag van de uitbetaalde vakbondspremies opliep tot 619 244 523 frank.

Daarbij werd opgemerkt dat deze bedragen bestemd zijn voor de gesyndiceerden en geen rechtstreekse steun zijn aan de vakbonden.

Ik zou het zeer op prijs stellen te mogen vernemen:

1. Of bovenvermelde bedrag enkel door de nationale overheid wordt uitbetaald;
2. Zo niet, op welke instanties de uitbetaalde bedragen staan;
3. Het (netto) percentage dat wordt uitbetaald aan de gesyndiceerde leden;
4. Of de premie bestemd was voor leden van representatieve, respectievelijk erkende vakbonden;
5. Wat de bestemming van het bedrag was (sociale promotie, vakbondspremie, e.a.);
6. Welk bedrag hiervan specifiek bestemd was voor de externe, respectievelijk interne vorming van ambtenaren, zo mogelijk opgesplitst naar vorming in management en andere vakgebieden.

Antwoord: In antwoord op de door het geachte lid gestelde vragen, heb ik de eer volgende antwoorden te verstrekken.

1. Met de uitbetaling van het bedrag van 619 244 523 frank voor de vakbondspremies voor 1989 en 1990 is enkel de nationale overheid (Diensten van de Eerste minister) belast, en dit overeenkomstig artikel 5, §2, van de wet van 1 september 1980 betreffende de toekenning en de uitbetaling van een vakbondspremie aan sommige personeelsleden van de overheidssector en aan de in die sector tewerkgestelde werknachten.

2/ Conform artikel 4 van bovenvermelde wet is het bedrag samengesteld uit:

- Een dotatie ten laste van de nationale overheid voor :
a) De rijksbesturen;
 - b) De Gemeenschappen en de Gewesten en voor het Gemeenschapsonderwijs;
 - c) De gesubsidieerde diensten voor school- en beroepsoriëntering en de gesubsidieerde PMS-centra en de gesubsidieerde onderwijsinstellingen;
 - Bijdragen afkomstig van :
a) Publiekrechtelijke rechspersonen die afhangen van de Staat, de Gemeenschappen of de Gewesten;
 - b) Provincies, gemeenten, OCMW's;
 - c) Polders en wateringen.
3. Het netto-percentage dat uitbetaald wordt aan de gesyndiceerde leden bedraagt 96,3 pct. (of 596 605 078 frank).

4. Les primes sont exclusivement destinées aux membres affiliés aux organisations syndicales représentatives et reconnues.
5. La totalité du montant est destinée exclusivement au paiement des primes syndicales.
6. Aucun montant n'est réservé ni pour la formation externe ni pour la formation interne des fonctionnaires.

Vice-Premier ministre et ministre des Communications et des Entreprises publiques

Question n° 34 de M. Valkeniers du 22 avril 1992 (N.):

SNCB. — Cadres linguistiques. — Nomination de chefs de bureau/inspecteurs. — Suspension par la cour du travail.

A ma question parlementaire n° 107 du 29 avril 1991 (bulletin des *Questions et Réponses*, Sénat, n° 44 du 13 août 1991, p. 1852), concernant l'exécution d'un arrêt de la cour du travail en matière de nomination de chefs de bureau/inspecteurs à la SNCB, le ministre des Communications de l'époque a répondu que la cour du travail avait suspendu non pas la nomination mais simplement l'exercice de la fonction de chef de bureau/inspecteur en attendant que le Conseil d'Etat tranche définitivement.

Plusieurs néerlandophones m'ont montré une note rédigée en français (référence n° 5310 FVW/MTV/6698) et signée par un responsable du département M, intitulée le « Signalement 1^{er} semestre 1991 ». Sur la liste qui y est annexée sont mentionnées les décisions qui furent prises au cours de la réunion du 15 janvier 1992 présidée par M. Schoupe, administrateur délégué.

Dans cette liste figure aussi le nom d'un inspecteur, à propos duquel la cour du travail a estimé qu'il y avait lieu de suspendre les effets des décisions de promotion de grade prises par l'intimé.

J'aimerais, dès lors, poser une nouvelle question, à laquelle je souhaiterais obtenir une réponse précise. La voici : « Si vous soutenez que la suspension ne concernait que l'exercice de la fonction de chef de bureau/inspecteur, comment ou en vertu de quels règlements un supérieur immédiat pouvait-il alors proposer en ce qui concerne le membre du personnel concerné une modification du titre de cette fonction ? En quoi a consisté exactement l'exécution de l'arrêt ? »

Réponse: Une proposition visant à modifier le signalement a été introduite pour le premier semestre 1991 en faveur d'un agent francophone visé par l'arrêt du 18 mai 1990 de la cour du travail.

Cette proposition n'a pas été retenue.

Question n° 39 de Mme Van Cleuvenbergen du 8 mai 1992 (N.):

Investissements au Limbourg.

Le piétre état des bâtiments du palais de justice de Tongres est bien connu; son infrastructure déficiente gêne gravement les citoyens et les services judiciaires concernés.

On a prévu, au budget général des Dépenses de la Régie des Bâtiments pour l'année 1992 (27 septembre 1991), des crédits en vue de la construction de plusieurs nouveaux palais de justice. Tongres aura — à juste titre — la priorité; les terrains requis ont été expropriés et viabilisés, et les plans de construction existent depuis 1986 !

Il ressort, toutefois, du programme physique daté du 25 mars 1992 que la construction de bâtiments nouveaux destinés au palais de justice de Tongres a été différée. D'ailleurs, la Régie des Bâtiments ne consacre, au total, qu'une trop faible partie de ses moyens au Limbourg.

4. De premies zijn uitsluitend bestemd voor leden aangesloten bij de erkende representatieve en erkende vakbonden.
5. De totaliteit van het bedrag was exclusief bestemd voor de uitbetaling van de vakbondspremies.
6. Er was geen bedrag voorbehouden noch voor de externe, noch voor de interne vorming van ambtenaren.

Vice-Eerste minister en minister van Verkeerswesen en Overheidsbedrijven

Vraag nr. 34 van de heer Valkeniers d.d. 22 april 1992 (N.):

NMBS. — Taalkaders. — Benoeming van bureauchefs/inspecteurs. — Opschorting door het arbeidshof.

Op mijn parlementaire vraag nr. 107 van 29 april 1991 (bulletin van *Vragen en Antwoorden*, Senaat, nr. 44 van 13 augustus 1991, blz. 1852), in verband met het uitvoeren van een arrest van het arbeidshof inzake benoemingen van bureauchefs/inspecteurs bij de NMBS, antwoordde de toenmalige minister van Verkeerswesen mij dat het arbeidshof niet de benoeming van bepaalde bureauchefs/inspecteurs had opgeschort, maar dat de opschorting enkel sloeg op het uitvoeren van de functie in de hoedanigheid van bureauchef/inspecteur in afwachting van de definitieve uitspraak door de Raad van State.

Enkele Vlaamse betrokkenen tonen mij nu een Franstalige nota van 27 februari 1992 mee der referentie nr. 5310 FVW/MTV/6698 ondertekend door een verantwoordelijke van het departement M inzake « Signalement 1^{er} semestre 1991 ». Op de bijgevoegde lijst staan de beslissingen vermeld, die de vergadering van 15 januari 1992 voorzetter door de heer Schoupe, gedelegeerd bestuurder, heeft genomen.

In deze lijst komt de naam voor van een inspecteur, voor wie het arbeidshof besliste dat « de gevolgen van de door geïntimeerde getroffen beslissingen tot bevordering van graad dienden te worden opgeschort ».

Nu luidt mijn nieuwe vraag en ik verwacht daar een klaar en duidelijk antwoord op : « Als u beweert dat de opschorting sloeg op het uitvoeren van de functie in de hoedanigheid van bureauchef/inspecteur, hoe of op welke reglementaire gronden kon een onnoodzame chef dan voor het betrokken personeelslid een wijziging van aanschrijving in die functie voorstellen ? Waarin bestond dan juist de uitvoering van het arrest ? »

Antwoord: Een voorstel tot wijziging van de aanschrijving werd ingediend voor het eerste semester 1991 ten gunste van een Franstalige bediening geviseerd door het arrest van 18 mei 1990 van het arbeidshof.

Dit voorstel werd niet weerhouden.

Vraag nr. 39 van mevrouw Van Cleuvenbergen d.d. 8 mei 1992 (N.):

Investeringen in Limburg.

De erbarmelijke toestand waarin de Tongerse gerechtsgebouwen zich bevinden, is gekend: de gebrekige infrastructuur bezorgt zowel de burgers als de betrokken gerechtelijke diensten ernstige hinder.

In de Algemene Uitgavenbegroting van de Régie der Gebouwen voor het jaar 1992 (27 september 1991) lezen we dat de bouw van nieuwe gerechtsgebouwen voorzien wordt. Tongeren staat hier — terecht — als eerste op de lijst: de ontstane terreinen zijn bouwrijp en in bouwplannen zijn klaar sinds 1986 !

In het fysisch programma van 25 maart 1992 wordt de nieuwbouw van dit gerechtsgebouw echter uitgesteld. Trouwens, Limburg wordt in het geheel van de uitgaven van de Régie der Gebouwen slecht voorzien.